

1. 国連による暫定統治

別添の課題文は、三つの事例につき事実関係を知るために示したものであり、筆者による分析・検討について理解しようと深く悩む必要はない(理解するに越したことはないが)。また、引用されている国連安保理決議については、自力で検索されたい。それ以外の脚注の資料に関心がある場合には、ぜひ論文原本を参照されたい。

この課題文を読んだ上で、次の問題について考えてくること。

1. 国連は、暫定的に統治を行うことにより、国家機構を再建する権限を有するか。その法的根拠は何か。また、有するとして、当該権限を行使すべき場合とすべきでない場合とがあるか。
2. これら三つの暫定統治は、民主的正統性という観点から考える場合、いかにして正統化可能か。
3. 東ティモールの或る有力政治家は、2001 年の年頭メッセージにおいて次のように述べた。以下の批判は正当か。

We are witnessing another phenomenon in East Timor; that of an obsessive acculturation to standards that hundreds of international experts try to convey to the East Timorese, who are hungry for values:

- democracy (many of those who teach us never practised it in their own countries because they became UN staff members);
- human rights (many of those who remind us of them forget the situation in their own countries);
- gender (many of the women who attend the workshops know that in their countries this issue is no example for others);
- NGOs (numerous NGOs live off the aid “business” to poor countries)
- Youth (all those who remind us of this issue know that in their countries most of the youth are unemployed and that experience is the main employment drive apart from some exceptions based on intellectual skills)

It might sound as though I am speaking against these noble values of democratic participation. I do not mind if it happens in the democratic minds of people. What seems to be absurd is that we absorb standards just to pretend we look like a democratic society and please our masters of independence.

What concerns me is the non-critical absorption of (universal) standards given the current stage of the historic process we are building. Old democracies are no longer like a smooth pavement or a linear social process where such standards slide along without

the slightest friction. What concerns me is that the Timorese may become detached from their reality and, above all, try to copy something which is not yet clearly understood by them.

It is necessary that we are sincere and humble so that we do not lose track of the highest interests of our People.

Democracy is not built overnight and it is by experiencing the system that democracy can be shaped. Some think that mere political party membership is a synonym of democracy and, therefore, it does not need to be cared for. School-aged youths think democracy empowers them with the right to protest, criticise and insult the teachers, to skip or disturb classes. Some adults share the opinion that democracy demands that everyone must decide on everything.

This process of preparation for independence is not an easy one when we discuss issues such as democracy, human rights and freedom.

There is some anxiety for self-affirmation which the international staff currently in East Timor try to enhance; they forget how unaware they are of the whole process of our people's struggle and, therefore, encourage the expression of various forms of difference as if this was the only way of ensuring democracy.

[...] It is hard for us to believe that foreigners who come to East Timor to work do not have some knowledge of Timorese political reality. Foreigners should bear in mind that the essential condition for their operational success is to be aware that they do not come to save East Timor but rather to fulfil a mission of support; therefore, if they are not aware of this reality they will face the ungrateful mission of earning money for 6 months and returning to their homes, as so many have done, often revealing themselves to be less skilled than the East Timorese who can not find a job.

([Kay Rala Xanana Gusmão, President of the CNRT/CN Dili, 31 December 2000](#) より抜粋)

参考文献

別添論文のほか、次の著書がこの問題に詳しい。

- 山田哲也『国連が創る秩序——領域管理と国際組織法』（東京大学出版会、2010年）

II. 国際刑事裁判所

[国際刑事裁判所\(ICC\)](#) ([外務省サイト](#))（詳細については国際法第一部・第二部で学ぶ）は、

「国際的な関心事である最も重大な犯罪を行った者に対して管轄権を行使する権限」を有する裁判所たる国際機構である（国際刑事裁判所規程 1 条・4 条）。「国家の刑事裁判権を補完する」機能を有し（同条）、基本的に国家側に「捜査または訴追を真に行う意思または能力がない場合」にのみ管轄権を行使する（同 17 条）。

ICC への評価は一般に高い（[日弁連](#)・[アムネスティ](#)）。他方、現在 ICC で被疑者・被告人とされている者が関連している国は、[ウェブサイト](#)を見ても判るように、全てアフリカに位置する。この事実から、ICC に反感を持つアフリカ諸国は少なくなく（「[新たな帝国主義](#)」）、アフリカ諸国が集団で ICC 規程から脱退すべきとする主張も多い（[ケニア議会 2013 年 9 月 5 日決議](#)）。ICC のような国際機構を作るのは現在の国際社会では行き過ぎと考えるべきだろうか。

III. 人権保障

2013 年に日本国会で特定秘密保護法案が審議されている時、[国連人権理事会](#)（[外務省サイト](#)）に任命された表現の自由に関する特別報告者 [Frank La Rue](#) と健康の権利に関する特別報告者 [Anand Grover](#) は、[特定秘密保護法案に対する懸念を表明](#)した。国連人権高等弁務官 [Navanethem Pillay](#) も、[同様の懸念を表明した](#)。これに対して、以下のような反応が見られた。

国会の内外で高まる特定秘密保護法案への反対論に対する自民党内のいら立ちが 5 日朝、党本部で開かれた外交・国防合同部会で噴き出した。矛先が向けられたのは『「秘密」の定義が十分明確ではない』と特定秘密保護法案に懸念を表明した国連の人権部門のトップ、ピレイ国連人権高等弁務官。

「なぜこのような事実誤認の発言をしたのか、調べて回答させるべきだ。場合によっては謝罪や罷免（要求）、分担金の凍結ぐらいやってもいい」。安倍晋三首相に近い城内実外交部会長は怒りをぶちまけた。ピレイ氏は 2 日の記者会見で「表現の自由に対する適切な保護措置を設けず、法整備を急ぐべきではない」とも語っており、議員からは「そもそも内政干渉」「弁務官という立場は失格だ」などと強硬意見が相次いだ。

（毎日新聞 2013 年 12 月 6 日朝刊 5 面。毎日新聞には[学内ネットワークからアクセス可能](#)。）

この城内実発言やその他の議員の発言は国連憲章上正当化可能か、考えてくる。なお、国際法上の人権保障制度については国際法第一部で学ぶので、ここで詳細を知っておく必要はない。

以上